

影響選民投票支持李登輝與否的因素

廖益興*

《 本文摘要 》

本文試圖描繪出一九九六年總統大選支持李登輝選民的圖像，並探討影響選民支持李登輝與否的因素。經概率比卡方值對各因素與投票分佈的交叉分析，結果發現高年齡、低學歷、農民和家庭主婦，以及非都會地區的選民，有較高比例支持李登輝；相對地，年輕、高中以上學歷、外省籍、民營事業受雇者和學生，以及都會地區的選民，支持李登輝的比例較低。此外，在控制人口基本資料後，經對數成敗比模型 (Logit Model) 檢驗影響選民支持李登輝與否的主要因素，並以最大概似法評估各影響因素的輕重與方向，發現候選人形象和政黨認同是影響選民支持李登輝與否的顯然重要因素，而候選人形象的影響力又比政黨認同來得高。

關鍵詞：總統選舉、候選人形象、政黨認同、李登輝情結、國家認同、族群意識

壹、前言

若去除中共在台灣總統選舉期間舉行大規模的軍事演習，而將飛彈打到鄰接基隆港和高雄港的外海，以及美國獨立號航空母艦駛近台灣海峽監控中共軍事演習行動，頓時

* 本文作者為國策中心研究員

讓台灣的總統大選成為國際各主流媒體的新聞報導焦點，否則單就總統大選本身而言，台灣首次由公民投票的總統選舉可說是熱鬧有餘而精采不足。因為，國民黨李連配在選戰之初的選民支持率調查中，便以超過20%以上的懸殊比例大幅領先其他組候選人，以至整個選舉的焦點不再是那一組候選人可能獲勝，反而是國民黨李連配的得票率能否突破50%，民進黨彭謝配在支持者的「李登輝情結」效應下，能否固守第三屆立委該黨的得票率。

最後選舉的結果也不偏離選前各方所作的預測，國民黨李連配獲得過半數的54%選票支持，贏得首次民選總統選戰的勝利，而民進黨彭謝配的得票率也遠不如第三屆立委的得票率，由原先的33.7%大幅滑落到21.13%，足足減少了12%的得票率。雖然整個總統大選在未投票前勝負已見分曉，但吾人對於台灣首次總統選舉的選民投票行為卻懷有相當的好奇心，尤其在這場被認為是李登輝個人勝利的總統選戰中，是那些因素影響選民將選票投給，或不投給李登輝的投票行為？依然勾起吾人一探究竟的動機。

貳、理論模型與分析架構

既然本文要探討選民在總統大選中的投票行為，相關投票行為的研究就成為必要的參考基礎，特別是有關台灣選民投票行為和政黨選擇的研究。一般而言，早期有關台灣選民投票行為的研究，大都承續美國密西根學派的社會心理研究途徑，該研究途徑將個人的社會背景因素，視為影響投票行為的先期基本因素；政黨認同則是貫穿近、遠期的長期影響因素；而政見及候選人評價則為影響投票行為的短期因素（Campbell, etc. 1960：24）。因而典型有關台灣選民投票行為研究，也常以政黨取向、政見取向以及候選人取向作為核心變項，並據以證實候選人取向是台灣選民投票的主要依據（胡佛等，1987：155；1990：179）。

換言之，政黨取向相對於候選人取向因素，其對台灣選民的投票抉擇影響相當有限。對於上述現象學者一般認為，這是台灣威權政治體制與特殊的選舉制度所導致的，一方面台灣因過去威權體制的結構限制而欠缺政黨政治的傳統，使得選民的政黨認同無由建立；另一方面「複數選區單一不可讓渡」的選舉制度，讓同黨籍候選人也處於競爭狀態，候選人在選舉策略上傾向強調個人特質而分政黨標籤，也是造成選民「選人不選黨」的另一個因素（徐火炎，1993：145-46）。然而隨著反對黨的成立，與解嚴之後政黨政治的日漸形成，政黨認同因素對選民投票抉擇的影響也日趨明顯，而成為影響選民投票行為的重要因素之一（陳義彥，1995：47）。

此外，台灣在特殊的歷史環境的型塑下，省籍因素長期以來是社會的主要社會分

歧。由於台灣經濟的成長和財富分配的平均，使反對運動在民主化的初期，無法藉由貧富差距的社會分歧，作為進行左右階級鬥爭的動員基礎，遂透過既有的省籍分歧與民主改革議題的訴求，來建立反對運動的群眾基礎，於是強調「台灣意識」，以「台灣人出頭天」作為反對運動的動員目標，來對抗賦與威權戒嚴體制正當性基礎的「大中國意識」。並且自一九八三年起，黨外候選人漸次將有關台灣前途的敏感議題提出，向台灣選民進行訴求，直接將民主改革的目標與建立台灣意識及住民自決等目標連結起來，藉由橫跨台灣各社經階層的省籍分歧，來突破反對運動所面臨的運動困境，並化解反對陣營中不同社經利益背景的矛盾（Chu，1994：6）。

因而，反對運動圍繞著省籍因素而衍生的族群分歧和國家認同的分歧，不僅塑造了台灣民衆政治意識的基本內涵，也相當程度決定了他們對於現有國家體制或政黨的支持方向，進而影響他們的投票行爲。爲此，省籍情結、族群意識和國家認同乃構成台灣當前族群政治的主要內容，是爲研究台灣選民投票行爲不可或缺的一環（吳乃德，1992：27-51）。

此外，「李登輝情結」的形成和發酵，基本上也是選民所懷具的「本土意識」（或謂「台灣意識」），投射在特定政治人物身上的特殊歷史產物。李登輝以本省籍的平民出身，擔任國家元首以及執政黨主席，象徵「台灣人出頭天」和外省人統治時代的結束。同時，李登輝主張「務實外交」帶領台灣走進國際社會的企圖，也被台灣人認爲是強調台灣主體性的正確作法。並且，李登輝與國民黨內外省非主流的持續鬥爭，更是確立其作為本土意識代表的正當性地位。

據此，對懷有本土意識的選民而言，李登輝出任總統意涵著台灣人可以因此而驕傲，長久以來「台灣人出頭天」的心理期望獲得滿足，並且比較能接受李登輝帶領台灣走進國際社會的務實外交作為，同時也比較無條件認爲台灣的前途繫於李登輝的繼續領導，因而李登輝的種種作為加以「合理化」，形成所謂的「李登輝情結」；相對於懷抱「中國意識」較濃厚的民衆而言，李登輝上述種種的作為與民進黨的台獨主張並無明顯差異，是「明統暗獨」的「獨台」作法，並將台灣的前途帶向險路，因而對李登輝強調本土意識，企圖帶領台灣走進國際社會的作為，抱持著一種負面的感情、想法與印象，形成所謂「反李登輝情結」（徐火炎，1995：5-8）。因此之故，吾人預期「李登輝情結」與「反李登輝情結」也應是這次總統大選中影響選民投票行爲的重要因素之一。

再者，學者在投票行爲的研究中也發現，選民對政黨或候選人施政表現的回顧性總體評價會影響到選民的投票行爲（Fiorina，1981；Smith，Dua & Taylor，1994：283-93；Key and Munger，1966），雖然有一些研究結果對此持否定看法（Neimi and Wesberg，1993）。一般而言，選民對於政黨或候選人施政或經濟表現的回顧性評估，

仍然是研究選民投票行為的重要變項，尤其是對尋求連任的在位候選人而言。另外，除了回顧性的評估外，選民對當前主要社會議題的認知，以及對於那一個政黨或候選人解決重要社會議題能力的評估，也將有可能影響選民的投票行為。

綜合上述，候選人評價、政黨認同、國家認同、族群意識、李登輝情結、施政評價以及施政能力評估等，都有可能是影響這次總統大選選民是否投票給李登輝的重要因素。

叁、分析方法

一、利用政大選舉研究中心一九九六年總統選舉調查資料，對總統大選投票支持特定候選人之選民的人口特徵進行描述。

二、使用概率比卡方值，對各因素與投票分布的交叉分析結果進行檢驗。

三、使用對數成敗比模型（Logit Model）控制人口基本資料後，檢驗影響選民支持李登輝與否的主要因素，並以最大概似法評估各影響因素的輕重與方向。

肆、研究結果

一、各種人口特徵之投票分布

經整理1396受訪者的問卷資料後，有5.3%表示投給陳履安；48.7%表示投給李登輝；9.4%表示投給彭明敏；6.8%表示投給林洋港；另有29.7%未表示投給何人。表一是受訪者的投票支持對象和基本人口資料的交叉分析結果，分述如下：

(一)性別：女性表示投給陳履安的比例明顯偏高，而男性比例明顯偏低，但表示投給李登輝、彭明敏以及林洋港的受訪者，則沒有明顯的性別差異。

(二)年齡：四十歲以下投給李登輝的比例顯著偏低；但五十歲以上投給李登輝的比例明顯偏高。三十歲以下的年輕選民表示投給陳履安、彭明敏的比例顯著偏高，但未表示投給何人的比例也明顯偏高。五十歲以上表示投給陳履安的比例明顯偏低，相對彭明敏則在六十歲以上年齡層的支持率明顯偏低。總體而言，四十歲以下之青壯受訪者支持在野候選人的比例明顯偏高；而五十歲以上受訪者支持李登輝的比例明顯偏高。

(三)教育程度：國、初中以下學歷表示投給李登輝的比例明顯偏高；但大專以上學歷比例則明顯偏低。相對，具有大專或研究所學歷表示投給陳履安、彭明敏以及

林洋港的比例明顯偏高，而具有小學以下學歷的比例明顯偏低。總體而言，大專以上高學歷支持在野候選人的比例明顯偏高；而國、初中以下低學歷支持李登輝的比例則明顯偏高。

- (四)省籍：外省籍支持陳履安、林洋港的比例顯著偏高，相對支持李登輝、彭明敏的比例則顯著偏低。本省籍閩南人支持彭明敏的比例顯著偏高，而本省籍客家人和閩南人支持林洋港的比例顯著偏低。換言之，彭明敏的支持者主要為本省閩南人，而林洋港的支持者主要為外省人，兩者成明顯的趨避現象。
- (五)職業：農林漁牧工作者和家庭主婦有較高比例支持李登輝，民營企業受雇者和學生支持李登輝比例很顯著偏低；學生有較高比例支持彭明敏，而農林漁牧工作者的支持比例則明顯偏低；民營企業受雇者有較高比例支持林洋港，但家庭主婦和勞工的支持比例明顯偏低；民營企業受雇者有較高比例支持陳履安，但自營商和農林漁牧工作者的支持比例顯著偏低。
- (六)地區：中彰投、雲嘉南支持李登輝的比例顯著偏高，相對大台北地區支持李登輝的比例很顯著偏低。大台北和高屏澎地區支持彭明敏的比例顯著偏高，但在桃園以南的地區則明顯偏低。大台北地區支持陳履安比例明顯偏高，雲嘉南的支持比例則明顯偏低。而林洋港在大台北地區和中彰投的支持比例明顯偏高，但在雲嘉南的支持率則顯著偏低。總體而言，李登輝在北部和都會區的支持比例明顯偏低，中南部的農業地區的支持比率則明顯偏高；相對在野候選人在都會地區的支持比率明顯偏高，在農業地區除南投是林洋港故鄉，使其在中彰投地區的支持比例顯著偏高外，在野候選人的支持比例大都顯著偏低，出現農村地區較支持執政者而都會地區較支持在野者的「城鄉差距」現象。

綜合以上觀察，年齡五十歲以上、學歷國、初中以下、職業屬農林漁牧從事人員和家庭主婦，戶籍設在中彰投、雲嘉南地區的人，有較高比例支持李登輝；相對地，年齡四十歲以下、高中以上學歷、籍貫為外省籍、職業為民營事業受雇者和學生，戶籍設在大台北地區的人，有較低的比例支持李登輝。

表一 各種人口特徵之投票分布 (橫列百分比)

變項	陳履安	李登輝	彭明敏	林洋港	未表示	回答人數
性別						
男	▼2.8	49.8	10.4	7.6	29.4	717
女	△8.0	47.6	8.5	6.0	30.0	679
年齡						
20~29	△10.3	▼33.3	△12.8	6.4	△37.3	362
30~39	6.2	▼43.3	11.5	△10.3	28.6	383
40~49	▼2.6	52.5	8.0	5.8	31.1	258
50~59	▼1.8	62.1	7.2	▼1.2	27.7	166
60以上	▼1.7	68.3	▼3.9	7.1	▼19.1	227
教育程度						
小學及以下	▼1.9	△64.0	▼4.5	▼2.7	26.9	444
國、初中	▼2.2	△56.9	7.6	5.3	28.0	223
高中、職	6.4	▼42.4	10.0	8.9	32.3	383
大專	△10.0	▼31.5	△16.1	△11.5	30.9	313
研究所	△17.9	▼28.7	△20.9	6.5	25.9	25
省籍						
本省客家	4.6	54.9	7.1	▼2.7	30.7	190
本省閩南	5.0	49.5	△10.9	▼4.7	29.9	1026
外省	△8.8	▼37.9	▼3.5	△23.7	26.1	171
原住民	0.0	69.9	0.0	0.0	30.1	3
職業						
軍公教	2.9	46.8	7.5	11.7	31.1	172
自營商	▼1.8	51.2	11.8	9.0	26.1	201
民營企業受雇者	△11.3	▼35.6	7.4	△10.3	35.4	181
農林漁牧	▼1.6	△69.6	▼2.6	2.6	23.6	124
勞工	6.2	49.0	10.4	▼2.6	31.8	225
自由業	3.8	52.5	13.9	8.7	21.1	97
學生	10.4	▼18.9	△32.3	8.5	29.9	54
家庭主婦	6.3	△54.4	6.3	▼3.9	29.0	247
無業	1.5	46.1	5.3	3.9	△43.3	65
其他	12.6	32.6	17.7	13.7	23.4	30
地區						
大台北	△10.2	▼34.4	△15.6	△10.9	28.8	321
北縣基隆	3.2	60.5	6.5	4.4	25.4	32
桃竹苗	3.9	51.1	▼5.9	7.5	31.5	228
中彰投	3.7	△53.7	▼4.3	△10.0	28.3	303
雲嘉南	▼2.8	△57.2	▼6.1	▼0.4	33.5	294
高屏澎	5.3	46.0	△17.6	5.3	25.9	200
宜花東	8.0	58.8	0.0	0.0	33.2	18
全體	5.3%	48.7%	9.4%	6.8%	29.7%	100.0%
樣本數	74	680	132	96	414	1396

註：“△”表示統計上顯著偏高；“▼”表示統計上顯著偏低。

二、候選人形象與選民投票分布

候選人形象在歷次的台灣選舉行為研究中，均被認為是影響台灣選民投票行為的重要因素之一。本研究使用問卷上五個訪題轉換成受訪者評估四位總統候選人個人形象的單一指標（詳見附錄），表二是這單一指標和選民投票分布的交叉分析結果。結果顯示，受訪者在候選人形象指標上較傾向那一位候選人，則表示投票支持該候選人的比例明顯偏高。然而較特殊的現象是，候選人形象傾陳履安的受訪者，有相當比例是投給李登輝和林洋港，形成叫好不叫座的情形。

表二 各種候選人形象之投票分布（橫列百分比）

候選人形象	陳履安	李登輝	彭明敏	林洋港	未表示	回答人數
傾陳履安	△29.7	▼24.2	8.7	△12.3	25.1	184
傾李登輝	▼0.7	△75.3	▼2.6	▼1.4	▼20.0	660
傾彭明敏	3.1	▼8.0	△67.2	▼0.0	21.8	84
傾林洋港	0.0	▼5.7	3.1	△68.8	22.4	61
無法判斷	▼3.1	▼31.5	9.9	5.3	△50.2	406
全體	5.3	48.7	9.4	6.8	29.7	100.0%
樣本數	74	680	132	96	414	1396

概率比卡方值 = 804.58，自由度 = 16，P = 0.0000

註：“△”表示統計上顯著偏高；“▼”表示統計上顯著偏低。

三、政黨認同與選民投票分布

自新黨成立之後，台灣選舉行為研究中對於政黨認同的衡量，大致可分為兩種方式，其一分別以三道問題詢問受訪者對國民黨、民進黨和新黨的支持程度；另一以三黨並列的一道問題詢問受訪選擇支持的政黨，以及支持的程度和偏好。本研究是採取後者的衡量方式，在詢問受訪者支持那一政黨後，再詢問其支持的強度；若受訪沒有表示支持那一政黨時，則詢問其較偏向那一黨或者都不偏（詳見附錄）。表三是選民的政黨認同和投票分布的交叉分析結果，結果顯示該政黨的認同者，有顯著偏高的比例支持該黨的候選人，且認同強度越強則支持比例越高，非常支持國民黨者有86.9%投票支持李登輝；非常支持民進黨有59.9%投票支持彭明敏；非常支持新黨者有56.5%投票支持林洋港。然而民進黨的認同者中，約有三分之一到二分之一的比例是投票支持李登輝的，顯

示李登輝個人對民進黨認同者具有相當的吸引力。

表三 各種政黨認同之投票分布（橫列百分比）

政黨認同	陳履安	李登輝	彭明敏	林洋港	未表示	回答人數
非常支持國民黨	▼0.5	△86.9	▼0.0	▼1.6	▼11.1	189
普通支持國民黨	▼2.6	△74.6	▼0.8	▼2.9	▼19.2	347
偏國民黨	8.9	47.1	▼0.0	12.0	31.9	47
非常支持民進黨	1.9	▼20.6	△59.9	▼0.0	▼17.6	52
普通支持民進黨	4.8	▼24.9	△45.6	▼3.0	▼21.6	157
偏民進黨	13.1	▼19.1	△22.2	9.4	36.2	27
非常支持新黨	9.0	▼2.7	0.0	△56.5	31.8	24
普通支持新黨	△18.3	▼10.2	▼1.1	△43.4	27.0	95
偏新黨	△38.8	▼0.0	0.0	△43.9	17.3	12
中立無反應	5.5	▼37.8	▼4.3	▼2.3	△50.2	446
全體	5.3	48.7	9.4	6.8	29.7	100.0%
樣本數	74	680	132	96	414	1396

概率比卡方值 = 851.26，自由度 = 36，P = 0.0000

註：“△”表示統計上顯著偏高；“▼”表示統計上顯著偏低。

關於選民國家認同的衡量，本研究是以條件式的四道題詢問受訪者，構成國家認同的單一指標。首先詢問受訪者在統一、獨立和維持現狀三選項中較偏向那一選項；若受訪者偏向統一，則進一步詢問如果在台灣和大陸各方面條件差別相當大的情形下，是否仍然贊成統一；若受訪者偏向獨立，則進一步詢問如果在台灣宣布獨立後，中共就會攻打台灣的情形下，是否仍然贊成獨立；若受訪者偏向維持現狀，則進一步詢問如果在台灣和大陸各方面條件相當接近的情形下，是否會贊成和大陸統一，以及如果在台灣宣布獨立後，中共不會攻打台灣的情形下，是否贊成台灣獨立（詳見附錄）。表四是國家認同與選民投票分布的交叉分析結果，結果顯示儘快統一者支持李登輝的比例明顯偏高，相對偏向獨立以及儘快獨立者，支持李登輝的比例明顯偏低，不過仍能與彭明敏爭食台獨的選票。另外，偏向統一和傾向統一者支持林洋港的比例也顯著偏高；相對傾向獨立、偏向獨立以及儘快獨立者，支持彭明敏的比例明顯偏高。總體而言，李登輝個人跨越統獨的界線，與林洋港爭食統一選票，也與彭明敏爭食台獨選票。

表四 各種國家認同之投票分布 (橫列百分比)

國家認同	陳履安	李登輝	彭明敏	林洋港	未表示	回答人數
儘快統一	0.0	△69.7	0.0	5.0	25.2	24
偏向統一	7.6	42.5	7.9	△16.9	25.1	82
傾向統一	5.3	48.7	▼4.1	△13.6	28.3	349
維持現狀再決定	△10.3	47.3	6.3	7.9	28.2	221
永遠維持現狀	5.6	50.5	▼3.3	3.6	37.0	130
傾向獨立	5.6	50.9	△13.3	▼3.1	27.0	247
偏向獨立	2.0	▼34.1	△38.3	▼0.8	24.8	107
儘快獨立	0.0	▼29.2	△39.5	0.0	31.2	35
無反應	▼1.7	△57.7	▼2.5	▼1.1	△37.5	200
全體	5.3	48.7	9.4	6.8	29.7	100.0%
樣本數	74	680	132	96	414	1396

概率比卡方值 = 230.48, 自由度 = 32, P = 0.0000

註：“△”表示統計上顯著偏高；“▼”表示統計上顯著偏低。

五、族群意識與選民投票分布

關於族群意識的衡量，本研究是以「台灣人」、「中國人」或者都是，三選項詢問受訪者認為自己是那一種人。表五是族群意識與選民投票分布的交叉分析結果，認為自己是台灣人者支持彭明敏的比例有顯著偏高，而認為自己是中國人及都是者，支持彭明敏的比例則顯著偏低；相對地，認為自己是中國人或都是者，支持陳履安和林洋港的比例顯著偏高，認為自己是台灣人者支持陳履安和林洋港的比例明顯偏低。換言之，彭明敏與陳履安及林洋港在族群意識上是處於對立面，李登輝則跨越了族群意識的界線。

表五 各種族群意識之投票分布 (橫列百分比)

族群意識	陳履安	李登輝	彭明敏	林洋港	未表示	回答人數
台灣人	▼2.9	51.8	△18.9	▼2.9	▼23.5	462
兩種都是	△6.7	48.0	▼5.1	△8.9	31.3	630
中國人	△7.1	46.0	▼4.3	△10.4	32.3	232
其他或拒答	3.5	43.2	3.5	3.0	△46.8	73
全體	5.3	48.7	9.4	6.8	29.7	100.0%
樣本數	74	680	132	96	414	1396

概率比卡方值 = 108.25, 自由度 = 12, P = 0.0000

註：“△”表示統計上顯著偏高；“▼”表示統計上顯著偏低。

六、李登輝情結與選民投票分布

根據前文對於李登輝情結形成的歷史探討，本研究以四道題分別詢問受訪者，而以四道題目轉換成一個兼具李登輝情結和反李情結的變數（詳細說明請見附錄）。表六是李登輝情結與選民投票分布之交叉分析結果，顯示具李登輝情結者以80.5%的顯著高比例投票給李登輝，而投票支持陳履安、彭明敏和林洋港的比例明顯偏低；相對地，具反李情結者支持李登輝的比例顯著偏低，只有9.4%，而支持陳履安、彭明敏及林洋港的比例均顯著偏高。不過，無法判斷者所占的比例高達76.0%，顯示指標的敏感性不足而極有可能模糊其中所蘊含的差異性。

表六 各種李登輝情結之投票分布（橫列百分比）

李登輝情結	陳履安	李登輝	彭明敏	林洋港	未表示	回答人數
具李登輝情結	▼1.2	△80.5	▼2.9	▼1.2	▼14.2	241
具反李情結	△10.8	▼9.4	△20.9	△31.5	27.5	94
無法判斷	5.8	▼45.0	9.9	▼5.9	△33.4	1061
全體	5.3	48.7	9.4	6.8	29.7	100.0%
樣本數	74	680	132	96	414	1396

概率比卡方值 = 190.77，自由度 = 8，P = 0.0000

註：“△”表示統計上顯著偏高；“▼”表示統計上顯著偏低。

七、施政評價與選民投票分布

關於施政評價的衡量，本研究是以問卷上的五道問題分別詢問受訪者，台灣在經濟發展、社會治安、族群關係、兩岸關係，以及受訪者個人家庭經濟狀況，與一年前相比是變好、還是變差或者差不多，進而轉換成政府施政評價的變數（詳細說明請見附錄）。表七是選民對台灣社會整體的回顧性評估與選民投票分布的交叉分析結果，顯示對政府施政滿意者支持李登輝的比例顯著偏高，支持彭明敏、林洋港以及未表示的比例顯著偏低；相對地，對政府施政表示不滿意者支持李登輝的比例顯著偏低，而支持彭明敏、林洋港以及未表示的比例顯著偏高。換言之，在施政評價上，李登輝與彭明敏和林洋港是處於對立面。

表七 各種施政評價之投票分布 (橫列百分比)

施政評價	陳履安	李登輝	彭明敏	林洋港	未表示	回答人數
滿意	3.6	△65.7	▼4.8	▼3.0	▼23.0	221
普通	3.8	△58.0	7.1	5.3	25.8	267
不滿意	6.2	▼41.8	△11.3	△8.2	△32.5	908
全體	5.3	48.7	9.4	6.8	29.7	100.0%
樣本數	74	680	132	96	414	1396

概率比卡方值 = 57.27，自由度 = 8，P = 0.0000

註：“△”表示統計上顯著偏高；“▼”表示統計上顯著偏低。

八、候選人能力評估與選民投票分布

選民若採取展望性的投票取向，則他必須先釐清選舉議題的重要順序，並認知道何黨或那一位候選人最具解決此一問題的能力。為此，本研究以問卷上五道題目分別詢問受訪者，在促進經濟發展、促進族群和諧、改善社會治安、促進兩岸關係和平發展上，那一位候選人最具有解決此一問題的能力，進而轉換成候選人施政能力評估此一變數（詳細說明請見附錄）。表八為候選人能力評估與選民投票組合的交叉分析結果，顯示候選人能力評估傾向那一位候選人者，其投票支持該候選人的比例明顯偏高。

表八 候選人能力評估之投票分布 (橫列百分比)

議題評估	陳履安	李登輝	彭明敏	林洋港	未表示	回答人數
傾陳履安	△39.0	▼17.3	12.2	11.0	20.5	68
傾李登輝	▼2.7	△66.8	▼6.2	▼2.2	▼22.0	730
傾彭明敏	0.0	▼8.4	△77.3	2.2	12.1	67
傾林洋港	6.0	▼12.1	▼3.0	△47.7	31.2	103
無法判斷	4.8	▼36.5	8.7	▼4.9	△45.1	448
全體	5.3	48.7	9.4	6.8	29.7	100.0%
樣本數	74	680	132	96	414	1396

概率比卡方值 = 522.01，自由度 = 16，P = 0.0000

註：“△”表示統計上顯著偏高；“▼”表示統計上顯著偏低。

九、影響選民支持李登輝與否的相關因素： 控制人口變數後的對數成敗比模型分析

由於本研究的主要焦點是在探討影響選民支持李登輝與否的因素，為釐清影響因素的實際影響力，擬以控制相同人口變數之後予以比較分析，並因全部變數為類別資料，而以 SAS 的類別資料的線性模型程式 (CATMOD) 來執行。此外，並將選民的投票分布重組為「支持李登輝」與「不支持李登輝」，並將「未表示」的個案刪去 (納入分析的樣本數為 974)。同時將省籍重組為「本省籍」和「外省籍」兩類；政黨認同重組為「傾國民黨」、「傾民進黨」、「傾新黨」以及「中立無反應」四類；國家認同也重組為「統一」、「獨立」、「維持現狀」以及「無法判斷」四類。表九的模型是控制性別、年齡、教育程度以及省籍之後，候選人形象 (模型一)、李登輝情結 (模型五)、施政評價 (模型六) 以及候選人能力評估 (模型七) 對支持李登輝與否的成敗比極顯著的影响力，而政黨認同 (模型二)、國家認同 (模型三)、族群意識 (模型四)，雖未能通過模型適合度檢定，但仍對支持李登輝與否的成敗比具有顯著的影响力。總體而言，在控制人口變數之後，上述各模型之變數仍維持對支持李登輝與否成敗比顯著的影響力。

經過上述模型的檢驗，我們可以建立較有效率且可以被接受表十的對數成敗模型。這個模型同時納入候選人形象、政黨認同以及候選人能力評估，刪除性別和教育程度，保留年齡和省籍，而表十一是這個模型的參數估計，表中顯示候選人形象傾向李登輝者，影響選民投票支持李登輝與否的投票行為最大 (估計值為 2.3187，傾向投給李登輝)；其次是候選人形象傾林洋港者 (估計值為 -2.1144，傾向不投給李登輝)；再者是政黨認同傾國民黨者 (估計值 1.6905，傾向投給李登輝)；然後是政黨認同傾新黨者 (估計值為 -1.2337，傾向不投給李登輝)，以及政黨認同傾向民進黨者 (估計值為 -1.0711)；再來是候選人能力評估傾向陳履安者 (估計值為 -0.9267，傾向不投給李登輝)；接下來是年齡為 20 至 29 歲者 (估計值為 -0.9164，傾向不投給李登輝)，以及候選人能力評估傾向李登輝者 (估計值為 0.8857，傾向投給李登輝)，最後是年齡 30 至 39 歲者 (估計值為 -0.5582，傾向不投給李登輝)，以及本省籍者 (估計值為 0.4902，傾向投給李登輝)，而其餘數據有聯合提高模型解釋力的功效。

綜合上述，影響選民支持李登輝的因素，依其強弱分別為候選人形象傾李登輝者、政黨認同傾國民黨者、候選人能力評估傾向李登輝者、本省籍人士；而不支持李登輝的因素，依其強弱分別為候選人形象傾林洋港者、政黨認同傾新黨者、政黨認同傾民進黨者、候選人能力評估傾陳履安者、四十歲以下的年輕選民、外省籍人士。總體而言，候

選人形象和政黨認同是影響這次總統大選選民支持李登輝與否的顯然重要因素，而候選人形象的影響力又比政黨認同來得高，相對年齡和省籍因素的影響力便不及候選人形象及政黨認同因素。此外，從不支持李登輝的因素中，吾人發現傾林洋港和認同新黨者，較傾彭明敏和認同民進黨者更加不支持李登輝，一方面顯示李登輝與新黨支持者的遙遠疏離，另一方面也顯示李登輝確實虜獲部分民進黨支持者的心。

表九 Logit 模型（依變項 Y = 支持李登輝與否：1支持；2不支持）

	模型一(n=974)			模型二(n=974)			模型三(n=974)			模型四(n=974)			模型五(n=974)			模型六(n=974)			模型七(n=974)			
	自由度	卡方值	顯著水準	自由度	卡方值	顯著水準	自由度	卡方值	顯著水準	自由度	卡方值	顯著水準	自由度	卡方值	顯著水準	自由度	卡方值	顯著水準	自由度	卡方值	顯著水準	
截距	1	5.90	0.0151	1	0.01	0.9261	1	17.91	0.0000	1	10.91	0.0010	1	4.17	0.0413	1	31.50	0.0000	1	7.10	0.0077	
性別	1	3.63	0.0568	1	3.09	0.0789	1	3.50	0.0615	1	3.29	0.0696	1	1.91	0.1636	1	3.25	0.0714	1	4.17	0.0411	
年齡	4	11.70	0.0198	4	8.03	0.0905	4	14.82	0.0051	4	17.30	0.0017	4	14.49	0.0059	4	15.59	0.0036	4	21.37	0.0003	
省籍	1	6.61	0.0101	1	8.03	0.0046	1	13.00	0.0003	1	14.11	0.0002	1	3.77	0.0522	1	10.67	0.0011	1	6.38	0.0115	
教育程度	4	8.24	0.0832	4	16.26	0.0027	4	38.68	0.0000	4	47.42	0.0000	4	24.12	0.0001	4	44.47	0.0000	4	19.13	0.0007	
候選人形象	4	14.82	0.0000																			
政黨認同				3	227.26	0.0000																
國家認同							3	14.44	0.0024													
族群意識										3	9.62	0.0221										
李登輝情結													2	69.99	0.0000							
施政評價															2	35.32	0.0000					
候選人能力評估	4	156.90	0.0000																			
模型適合度檢定	189	182.11	0.6072	164	201.49	0.0245	177	210.79	0.0420	171	212.92	0.0162	135	143.83	0.2854	148	172.09	0.0855				

表十 一個可接受的 Logit 模型

	自由度	卡方值	顯著水準
截距	1	18.56	0.0000
年齡	4	26.14	0.0000
省籍	1	7.42	0.0064
候選人形象	4	89.54	0.0000
政黨認同	3	95.13	0.0000
候選人施政能力	4	17.83	0.0013
模型適合度檢定	208	224.54	0.2053

表十一 Logit 模型的參數估計

	估計值	卡方值	顯著水準
截距	-1.1171	18.56	0.0000
年齡			
20~29歲	-0.9164	20.13	0.0000
30~39歲	-0.5582	7.02	0.0080
40~49歲	0.3401	1.74	0.1872
50~59歲	0.5097	2.55	0.1104
* 60歲以上	0.6248		
省籍			
本省籍	0.4902	7.42	0.0064
* 外省籍	-0.4902		
候選人形象			
傾陳履安	0.0562	0.04	0.8359
傾李登輝	2.3187	86.29	0.0000
傾彭明敏	-0.8143	3.54	0.0597
傾林洋港	-2.1144	14.80	0.0001
* 無法判斷	0.5538		
政黨認同			
傾國民黨	1.6905	68.38	0.0000
傾民進黨	-1.0711	23.82	0.0000
傾新黨	-1.2337	14.19	0.0002
* 中立無反應	0.6143		
候選人施政能力			
傾陳履安	-0.9267	5.14	0.0234
傾李登輝	0.8857	14.09	0.0002
傾彭明敏	-0.4230	0.58	0.4466
傾林洋港	0.0311	0.01	0.9397
* 無法判斷	0.4329		

註：* 表示控制類組

附錄：變數之衡量

一、候選人評價：這次總統大選共有四組候選人參與角逐，候選人的評估是以總統

候選人爲主，針對候選人評價問題，採用下述訪題：

大家都說，當（台語：做）總統要有許多條件，我們下面唸出幾項條件，請您把今年選舉時，參選的幾位候選人比較看看，那一位候選人最具備（台語：最有）某項條件。請您就所知或感覺告訴我們。如果您不知道或不清楚，也沒有關係。（訪員請出示5號卡片，並照卡片填入受訪者所選候選人號碼）

G1、那一位最親切？

G2、那一位最具領導力？

G3、那一位最清廉，不貪污（台語：不吃錢）？

G4、那一位最值得信任？

G5、那一位最瞭解民衆的需要？

（1=陳履安、2=李登輝、3=彭明敏、4=林洋港、94=差不多、96=都不好、97=都好、98=不知道、95=拒答）

count cand1 = G1 G2 G3 G4 G5(1). 計算五題中回答陳履安的次數

count cand2 = G1 G2 G3 G4 G5(2). 計算五題中回答李登輝的次數

count cand3 = G1 G2 G3 G4 G5(3). 計算五題中回答彭明敏的次數

count cand4 = G1 G2 G3 G4 G5(4). 計算五題中回答林洋港的次數

compute image = 0.

if (cand1 gt 1 and cand2 le 1 and cand3 le 1 and cand4 le 1 or cand1 ge 3)

image = 1.

if (cand2 gt 1 and cand1 le 1 and cand3 le 1 and cand4 le 1 or cand2 ge 3)

image = 2.

if (cand3 gt 1 and cand1 le 1 and cand2 le 1 and cand4 le 1 or cand3 ge 3)

image = 3.

if (cand4 gt 1 and cand1 le 1 and cand2 le 1 and cand3 le 1 or cand4 ge 3)

image = 4. variable lable image “ 候選人評價 ”。

value lable image 0 “ 無法判斷 ” 1 “ 傾陳履安 ” 2 “ 傾李登輝 ” 3 “ 傾彭明敏 ” 4 “ 傾林洋港 ”。

二、政黨認同：針對政黨認同，以下述訪題詢問受訪者：

L11、在國民黨、民進黨、新黨這三個政黨中，您認爲您比較支持那一個政黨？

（1=國民黨 2=民進黨 3=新黨 4=都支持 5=都不支持 98=不知道 95=拒答 6=其他政黨）。

假若受訪者回答他支持三黨中的某一個政黨，訪員再追問他是非常支持，還是普通

支持該黨？（1=非常 2=普通）。

L11a、您認為自己非常支持（受訪者所選黨名）黨，還是普普通通？

假使受訪者一開始便會答都支持、都不支持、不知道，或拒答，受訪者就追問他比較偏向國民黨、民進黨或新黨，或者都不偏。

L11b、您比較偏向國民黨、偏向民進黨、還是偏向新黨，或是都不偏？（3=偏國民黨 4=偏民進黨 5=偏新黨 6=都不偏 7=其他 98=不知道 95=拒答）。

compute partyid = 0.

if (L11 = 1 and L11a = 1) partyid = 1.

if (L11 = 1 and L11a = 2) partyid = 2.

if (L11 gt 3 and L11b = 3) partyid = 3.

if (L11 = 2 and L11a = 1) partyid = 4.

if (L11 = 2 and L11a = 2) partyid = 5.

if (L11 gt 3 and L11b = 4) partyid = 6.

if (L11 = 3 and L11a = 1) partyid = 7.

if (L11 = 3 and L11a = 2) partyid = 8.

if (L11 gt 3 and L11b = 5) partyid = 9.

variable lable partyid “政黨認同”.

value lable partyid0 “中立無反應” 1 “非常支持國民黨” 2 “普通支持國民黨” 3 “偏國民黨” 4 “非常支持民進黨” 5 “普通支持民進黨” 6 “偏民進黨” 7 “非常支持新黨” 8 “普通支持新黨” 9 “偏新黨”.

三、國家認同：針對國家認同，我們以下列訪題詢問受訪者：

L6、關於台灣和大陸關係，有幾種不同的看法，請問您比較偏向那一種？（訪員請出示11號卡片）。

（1=儘快統一 2=儘快獨立 3=維持現狀以後走向統一 4=維持現象以後走向獨立 5=維持現狀看情形再決定統一或獨立 6=永遠維持現狀 7=其它 96=很難說 97=無意見 98=不知道 95=拒答）

若受訪回答儘快統一，或維持現狀以後走向統一，則續問 L6A。

L6A、如果大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面條件差別相當大的情況下，請問您贊不贊成台灣和大陸統一？

若受訪者回答儘快獨立或維持現狀以後走向獨立，則續問 L6B。

L6B、如果台灣宣布獨立之後，中共（中國大陸）就會打台灣，請問您贊不贊成？

若受訪者回答維持現狀，看情形再決定統一或獨立，或者永遠維持現狀，則續問

L6C、L6D。

L6C、如果大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當接近的情況下，請問您贊不贊成台灣和大陸統一？

L6D、如果台灣宣布獨立之後，中共（中國大陸）不會打台灣，請問您贊不贊成台灣獨立？

（1=贊成 2=不贊成 3=中共不會打 95=拒答 96=看情形、很難說 97=無意見 98=不知道）

compute tondo=0.

```
if ( L6=1 and L6A=1 ) tondo=1.
if ( L6=1 and L6A ne 1 ) tondo=2.
if ( L6=3 and L6A=1 ) tondo=2.
if ( L6=3 and L6A ne 1 ) tondo=3.
if ( L6=4 and L6B=1 ) tondo=7.
if ( L6=4 and L6B ne 1 ) tondo=6.
if ( L6=2 and L6B=1 ) tondo=8.
if ( L6=2 and L6B ne 1 ) tondo=7.
if ( L6=5 and L6C=1 and ( L6D=1 or L6D=5 ) ) tondo=4.
if ( L6=5 and L6C neland L6D ne 1 ) tondo=5.
if ( L6=5 and L6C=1 and L6D ne 1 ) tondo=3.
if ( L6=5 and L6C neland L6D=1 ) tondo=6.
if ( L6=6 and L6C=1 and ( L6D=1 or L6D=5 ) ) tondo=4.
if ( L6=6 and L6C neland L6D ne 1 ) tondo=5.
if ( L6=6 and L6C=1 and L6D ne 1 ) tondo=3.
if ( L6=6 and L6C neland L6D=1 ) tondo=6.
```

variable lable tondo "國家認同".

value lable tondo0 "無法判斷" 1 "儘快統一" 2 "偏向統一" 3 "傾向統一" 4 "維持現狀以後再決定" 5 "永遠維持現狀" 6 "傾向獨立" 7 "偏向獨立" 8 "儘快獨立".

四、族群意識：對於受訪者的族群意識，我們以下列訪題詢問受訪者：

L5、在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為您自己是「台灣人」、「中國人」、或者都是？

（1=台灣人 2=都是 3=中國人 98=不知道 95=拒答）

```
compute racism = 0.
if ( L5 = 1 ) racism = 1.
if ( L5 = 2 ) racism = 2.
if ( L5 = 3 ) racism = 3.
variable lable racism " 族群意識 ".
value lable racism0 " 無法判斷 " 1 " 台灣人 " 2 " 都是 " 3 " 中國人 " .
```

五、李登輝情結：對於受訪者的李登輝情結或反李登輝情結，吾人以下列題目詢問受訪者：

J6、有人說：「目前只有李登輝能夠（台語：有法度）維持台灣的安定和繁榮。」請問您同不同意這種說法？（請訪員追問強度）
J7、有人說：「台灣和大陸的緊張是李登輝造成的。」請問您同不同意這種說法？（請訪員追問強度）

J8、有人說：「因為李登輝是第一位做總統的台灣人，所以應該支持他做總統。」請問您同不同意這種說法？（請訪員追問強度）

J9、有人說：「李登輝有台獨思想。」請問您同不同意這種說法？（請訪員追問強度）

（1 = 很不同意 2 = 不太同意 3 = 有點同意 4 = 很同意 97 = 無意見 98 = 不知道 95 = 拒答）
recode J6 to J9 (1, 2 = 1) (3, 4 = 3) (else = 2) .

```
compute complex = 3.
if ( J6 = 3 and J7 lt 2 and J8 = 3 and J9 le 2 ) complex = 1.
if ( J6 = 1 and J7 = 3 and J8 = 1 and J9 = 3 ) complex = 2.
variable lable complex " 李登輝情結 " .
```

value lable complex1 " 具李登輝情結 " 2 " 具反李登輝情結 " 3 " 無法判斷 " .

六、施政表現：在問卷中分別以當前社會的經濟、社會治安、族群關係、兩岸關係狀況，以及受訪者家庭經濟狀況，是比一年前好，還是較差，或是一樣？

D1、您覺得現在我們（台語：咱）整個社會的經濟狀況比一年前好、還是比較差，或者是一樣？（請訪員出示3號卡片，並追問強度）。

D3、您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較差，還是一樣？（請訪員出示3號卡片，並追問強度）。

D5、您覺得現在我們目前在社會治安方面，與一年前相比、是比較好、還是比較差，或者是一樣？（請訪員出示3號卡片，並追問強度）。

D7、您覺得現在我們目前的族群關係，與一年前相比，是比較好、還是比較差，或者是一樣？（請訪員出示3號卡片，並追問強度）。

D9、您覺得現在我們目前的兩岸關係，與一年前相比，是比較好、還是比較差，或者是一樣？（請訪員出示3號卡片，並追問強度）。

recode D1 to D9 (1, 2=1) (4, 5=3) (else=2) .

count better = D1 D3 D5 D7 D9(1). 計算五題中回答比較好的次數

count worse = D1 D3 D5 D7 D9(3). 計算五題中回答比較差的次數

compute perform = 0.

if (better-worse gt 0) perform = 1.

if (better-worse lt 0) perform = 2.

variable lable perform " 施政表現 " .

value lable perform0 " 普通 " 1 " 滿意 " 2 " 不滿意 " .

七、候選人能力評估：針對總統選舉時社會所普遍關注的社會議題，我們選擇經濟發展、族群關係、社會治安以及兩岸關係，詢問受訪者那一位候選人最有能力解決上述問題？

J1、請問您那一位總統候選人最能促進經濟發展（訪員請再出示5號卡片，並參照卡片填入受訪者所選候選人號碼）

J2、請問您那一位總統候選人最能促進族群和諧（訪員請再出示5號卡片，並參照卡片填入受訪者所選候選人號碼）

J3、請問您那一位總統候選人最能改善社會治安（訪員請再出示5號卡片，並參照卡片填入受訪者所選候選人號碼）

J4、請問您那一位總統候選人最能促進兩岸和平發展（訪員請再出示5號卡片，並參照卡片填入受訪者所選候選人號碼）

（1 = 陳履安、2 = 李登輝、3 = 彭明敏、4 = 林洋港、94 = 差不多、96 = 都不好、97 = 都好、98 = 不知道、95 = 拒答）

count ability1 = J1 J2 J3 J4(1). 計算四題中回答陳履安的次數

count ability2 = J1 J2 J3 J4(2). 計算四題中回答李登輝的次數

count ability3 = J1 J2 J3 J4(3). 計算四題中回答彭明敏的次數

count ability4 = J1 J2 J3 J4(4). 計算四題中回答林洋港的次數

compute solution = 0.

if (ability1 gt 1 and ability2 le 1 and ability3 le 1 and ability4 le 1 or ability1 ge 2) solution = 1.

if (ability2 gt 1 and ability1 le 1 and ability3 le 1 and ability4 le 1 or ability2 ge 2) solution = 2.

if (ability3 gt 1 and ability1 le 1 and ability2 le 1 and ability4 le 1 or ability3 ge 2) solutionimage = 3.

if (ability4 gt 1 and ability1 le 1 and ability2 le 1 and ability3 le 1 or ability4 ge 2) solution = 4.

variable lable solution “ 候選人評價 ” 。

value lable solution 0 “ 無法判斷 ” 1 “ 傾陳履安 ” 2 “ 傾李登輝 ” 3 “ 傾彭明敏 ” 4 “ 傾林洋港 ” 。

參考書目：

胡佛、陳德禹、陳明通、游盈隆

1987 選民的投票行爲。中央選舉委員會。

1990 選民的投票行爲。中央選舉委員會。

吳乃德

1992 「省籍意識、政治支持和國家認同：台灣族群政治理論的初探」，張茂桂等著，族群關係與國家認同。台北：國家政策研究中心。

徐火炎

1993 「選民的政黨政治價值取向、政黨認同與黨派投票抉擇：第二屆國大代表選舉選民投票行爲分析」。國科會研究彙刊：人文及社會科學，三卷，二期，144-66。

徐火炎

1995 「李登輝情結與省市長選舉的選民投票行爲」。台灣政治學會第二屆年會學術研討會論文。

陳義彥

1995 「我國選民投票抉擇之影響因素：從民國八十二年縣市長選舉探討」。國科會政治學門研究成果學術研討會。

游盈隆

1993 「政黨形象、意識型態與台灣選舉變遷」。中研院民族所行爲研究組小型專題研討會系列之九。

Campbell, Angus, P. Converse, W. E. Miller, and D. E. Stokes

1960 The American Voter. N. Y. : John Wiley & Sons, Inc.

Chu, Yun-han

- 1994 “ Electoral Competition, Social Cleavages, and the Evolving Party System ” . Paper for Democratization in Taiwan Chinese Political Culture, the Multiparty System, and Cross Straits Relations. Washington, D. C. , April 8th and 9th, 1994.
- Fiorina, Morris P.
- 1981 Retrospective Voting in American National Elections. New Haven, CT : Yale University Press.
- Key, V. O. Jr. and Frank Munger
- 1966 The Responsible Electorate : Rationality in Presidential Voting, 1936-60. Cambridge, Mass : Harvard University Press.
- Neimi, Richard G. and Herbert F. Wesberg
- 1993 Controversies in Voting Behavior. CQ Press.
- Smith, David J. Pami Dua and Susan W. Taylor
- 1994 “ Voters and Macroeconomics : Are They Forward Looking or Backward Looking, ” Public Choice, No. 78 (March) , pp. 283-93.

審查意見答覆

審委意見(一)

- 一、本文對於表的解讀過於簡略，常以一句話就輕輕帶過。實際上，有許多相關的意含或研究發現，可以一併討論，卻沒有做到，這是需要加強的地方。
- 二、本文最後的總分析，僅處理各個「直接」對投票支持李登輝與否具有顯著性的變項，因此，將性別與教育程度兩個重要變項刪去。這是非常誤導的做法，這兩個變項的重要性不在於是否直接具有影響李登輝的投票，而在於決定其他影響李登輝投票的因素，如候選人形象、政黨認同、施政能力的評估等。由於作者的分析方法所限制，無法處理間接的因果影響關係，故而刪除。作者應在文中詳細交待這些，以免誤導。
- 三、作者對 logit 估計值的解釋並不正確，這 logit estimate 的大小只能就同一變項中的變數比較。因為它不若迴歸分析的 Beta 值，可以作跨變項之間的比較，頂多只是迴歸分析的迴歸係數 R，受到單位所決定，所以，以 logit 估計質比較影響的大小，是沒有意義而且也是誤導的。若擬進一步解釋，需還原到 oddratio 去談影響效果，這一點必需修改，否則文章不能登大雅之堂！

審委意見(二)

這篇文章基本上寫得非常好，但是有一個問題：「李登輝情結」的實際描述（p.2 的第三段、第四段）與測量（p.16）不符。換言之，測量與概念化之間有「有效性」的問題。在 J6-J9 的測量中，只有 J8 符合 P.2 的概念，其餘 J6、J7、J9 與其說是測量「情結」，不如說是受訪者對政策的 evaluation，而情結應是 emotional attachment。我建議作者只用 J8 作測量，如果嫌改起來太麻煩，就根本不要談「李登輝情結」，而用對李登輝的「看法」或「政策評估」作為解釋變數。其餘條陳縷析都非常清楚。

論文評審意見的答覆

感謝二位審查委員的意見，作者從中受益良多。由於篇幅所限，文中對於統計圖表的解讀，僅圍繞在作者關注的焦點而不多加衍生，以免模糊掉論文的核心旨趣。此外，作者是以最經濟簡約的方式來建立模型，因此只將直接影響依變項的自變項納入模型。再者，Logit Model 的參數估計是推估，模型中各類別變項之 category，對依變項（二

分變項：投李登輝；沒有投李登輝）的對數成敗比（the log of odds；又稱 logit）影響或貢獻大小，並非單就各自變項內之 category 的參數估計進行比較而已，因而在解釋上與迴歸的 Beta 值有其類似的意含，正值代表某一自變項的該 category 提高了依變項的對數成敗比；負值則代表自變項的 category 降低了依變項的對數成敗比。換言之，根據本文模型，當某一選民具有下列的特徵——六十歲以上、本省籍、候選人形象傾向李登輝、政黨認同國民黨，並且肯定李登輝的施政能力，那麼該選民投給李登輝與不投給李登輝的對數成敗比為 $(-1.1171 + 0.6248 + 0.4902 + 2.3187 + 1.6905 + 0.8857 = 4.8929)$ ；相對選民若具有以下特徵--三十歲以下、外省籍、候選人形象傾林洋港、政黨認同新黨、肯定林洋港的施政能力，那麼該選民投給李登輝與不投給李登輝的對數成敗比為 $(-1.1171 - 0.9164 - 0.4902 - 2.1144 - 1.2337 + 0.0311 = -5.8407)$ 。

因此，當所有變項一併考量時，可就所以自變項之 category 的參數估計進行比較，呈現出對依變項對數成敗比的影響力大小和方向，不須還原到 oddratio 再行比較。最後，有關李登輝情結的四題測量題，經因素分析之後，因抽繹出二個共同因素，無法作為李登輝情結的有效測量，作者在最後模型分析中，便將李登輝情結自模型中刪除。

Who Vote Lee Teng-hui in Presidential Election?

Liaw Yih-Shing

Abstract

This paper wants to know who is Lee's votary and examines the importance of candidate image, party identity, candidate's ability in the presidential election of 1996. The result indicated that Lee's main votaries are older, low school record and live in rural. Furthermore, candidate image turned out to be the most important factor in determining vote-choice. Party identity and candidate's ability ranked the next. In the Logit Model, Category of candidate images inclined to Lee Teng-hui and candidate images inclined to Lin Yang-kang had the most prominent contribution. Category of party identity trend to KMT and party identity trend to NP ranked the next. The result accord with social fact that voters of NP have strong anti-Lee complex, otherwise some DPP's followers have Lee Teng-hui complex.

Keywords: presidential election, candidate images, party identity, Lee Teng-hui complex, nation identity, candidate ability, ethnic consciousness